

Теории: Википедија и знаењето

Wiki Education Foundation



Кога луѓето бараат информации на интернет, тие често ја наоѓаат Википедија. Мрежното место е на седмото место во светот по прегледи на страници, со 500 милиони месечно.

Википедија ја уништува илузијата дека знаењето мирува. Информациите ги прикажува како поројна река, секогаш во состојба на струење. Сепак, голем дел од Википедија е изграден врз објавената историја на знаење која многу малку се поместила. Оваа ситуација ја прави Википедија идеална студија за испитување на создавањето на знаењето. Секој наведен извор е камен во реката што може да го промени својот облик. Но, што е со оние на кои им недостасува тежина на преседан - истории за кои се смета дека немаат одредена тежина?

Во оваа брошура, четворица инструктори разговараат за тоа како ја користат Википедија за да поттикнат дискусии за производство на знаење. На крајот од оваа брошура, секоја дава список на релевантни читања.

- > **Шер Бут** се осврнува кон прашањето на пристап преку привилегија на информации и како Википедија може да го прошири пристапот преку ангажирано учество.
- > **Рајан МекГрејди** ја испитува улогата на авторство во контекст на децентрализиран авторитет.
- > **Дијана Страсман** се осврнува кон прашањето на неутралноста како што се однесува на претпоставките на политиките на Википедија.
- > **Мејту Ветер** ја испитува конститутивната моќ на Википедија низ реторичка призма, испитувајќи ја улогата на идеологијата и епистемологијата во делиберативната демократија на Википедија.

Привилегија на информација

Концептот на привилегија на информација ја става информациската писменост во социокултурен контекст на правда и пристап. Задачите на Википедија може да се користат за подигање на свеста за овие контексти дури и кога тие предизвикуваат затворени модели на привилегиран пристап до информациски.

Гледањето на информациската писменост низ привилегијата го проблематизира она што може да се носи и дидактичките концепти. Ја разоткрива погрешноста на претпоставките за информациите и нејзината екологија. Ги идентификува скриените неправди и поттикнува поотворени форми на учество во областа на знаењето. Исто така, бара испитување на личната и институционалната привилегија во рамките на научната (и не толку научната) комуникација.

Критичките и феминистичките позиции се играат директно во интеракциите за учење, предизвикувајќи ги бихејвистичките и когнитивистичките претпоставки за авторитет во наставата. Феминистичката педагогија се обидува да ги разоткрине, критикува и израмни учењето, родовите и социјалните хиерархии базирани на моќ. Поврзаниот конструкт на критичката педагогија се обидува да ги разгради идеолошките системи кои угнетуваат и потиснуваат.

Идентификувањето и одговарањето на привилегијата за информации ги проширува овие критики на социјалната динамика и моќта во просторите за учење. Резултатот е пореволуционерно „превртување“ во училишната од неговиот често дискутиран технолошки противник. Учениците стануваат олеснувачи. Тие се соочени со предизвик да ги збогатат образовните простори со следење на критички увид во системите што ги опкружуваат.

Ние сме критички едукатори кога се принудуваме себеси и другите да размислуваат за моќта и привилегиите. Ние сме феминистички едукатори кога копаеме под статус кво на нашата содржина и идентификуваме пристапи фокусирани на правдата за ангажирање на учениците во безбедно, но радикално испитување на себе и системи. Овие се убави идеи, но како и секоја теорија тие можат да се чувствуваат одвоени од непосредната практика.



Шер Бут

Директор за истражување,
настава и услуги за учење
Библиотека на Колеџите
Клермонт

(CC-BY 3.0) by Lia Friedman

Во својата двојна улога како база на јавно знаење и громобран за скептичните научници, Википедија обезбедува критериум за разговори за точноста и авторитетот. Ги ангажира учениците со овие прашања во нивната работа.

Прашања

1. До кои извори на информации имате пристап врз основа на вашата институционална припадност до кои другите немаат?
2. Кои се потенцијалните ефекти од оваа „информативна поделба“ за оние кои се наоѓаат на двете страни од неа?
3. Кои се структурите што го овековечуваат овој систем и што може да ги предизвика овие структури?
4. Кои одговорности (ако ги има) мислите дека се поврзани со привилегиран пристап до информации?

Авторство и експертиза

Енциклопедија Британика го изгради својот епистемски авторитет и реномето делумно преку промовирање на стручноста на научниците што ги избра при придонесување записи.

Спротивно на тоа, Википедија е „енциклопедија што секој може да ја уредува“. Сепак, истражувањата покажуваат дека читателите во голема мера ја третираат како точна, дури и ако имаат резерви за нејзиниот модел. Како треба да го разбереме авторството и стручноста во контекст на Википедија?

Идејата за авторот како автономен извор на значење зад текстот, особено прославен во модернистичката мисла, се соочила со критики од повеќе перспективи. Новите критичари ја прогласиле авторската намера за ирелевантна. Семиотичарите и деконструкционистите ги формализирале предизвиците за начинот на кој се произведува текстуалното значење. Фуко го свел концептот на автор на функција на самото дело. Делез артикулирал филозофски модели за да покаже дека ништо не се случува надвор од сложената мрежа на односи.

Најрелевантно, Ролан Барт ја објавил „Смртта на авторот“ и исто така со „Делото“, идејата за завршен текстуален објект напишан директно од имагинацијата на препознатлив извор. Наместо тоа, Барт нуди „Текстови“, ремикси на други списи кои бараат од читателот да создаде смисла. „Текстовите“ не се напишани од „Автори“. Тие се составени од „скриптори“ кои не можат да создаваат, но да комбинираат туѓи идеи.

Википедија и нејзините „уредници“ се најдобри примери за „Текстовите“ и „Скрипторите“ на Барт. Правилата на Википедија ги исклучуваат традиционалните автори. На пример, таа забранува оригинално истражување и го вклучува само она што е „проверливо“ во надворешни извори. Се очекува да се придржуваат придонесите „неутрална гледна точка“, но неутралноста се заснова на распространетоста на идеите во постоечката литература, а не на дискрецијата на авторот. Авторството на Википедија е речиси целосно разведено од експертизата за темата. Уредниците добиваат



Рајан МекГрејди

Кандидат за докторат, помошен инструктор
Државниот универзитет во Северна Каролина

(CC-BY-SA 2.0) by Sage Ross

добиваат признание не за новите научни идеи, туку за нивната процедурална експертиза, дискурзивни вештини кои ја поттикнуваат соработката и нивните напори да работат кон заедничко добро.

Авторитетот на Википедија не почива на ингеренциите на поединечни уредници, туку на политиките, процедурите и силата на консензусот меѓу соработниците.

Конвенционалното гледиште за авторството останува прагматично, ако и напорно, дел од едукацијата за информациска писменост. Википедија, сепак, поканува алтернативни стратегии за оценување.

Прашања

1. До кој степен предизвиците со кои се соочува евалуацијата на Википедија се прошируваат и на другите ресурси базирани на Интернет?
2. Какво влијание има водичот за стил на перцепциите за авторството?
3. Кои се некои други примери на „Текстови“ и „Скриптори“ надвор од Википедија?
4. Кои видови извори сè уште се корисно анализирани имајќи го предвид традиционалниот автор?
5. Ако оригиналното истражување не е дозволено, како може да се придонесе со експертиза на темата на Википедија?
6. Кои се некои проблеми што би можеле да произлезат од модел кој се потпира исклучиво на веќе постоечки извори?

Контекстуално знаење

Многу ученици доаѓаат на час со неформирани (или неинформирани) поими за авторитетот на Википедија. Бидејќи Википедија е највидливото складиште на знаење во нивниот секојдневен живот, учениците често претпоставуваат дека нејзината структура го претставува најважното тековно знаење.

Кога почнуваат да пишуваат за Википедија, учениците прво ги учат нејзините политики, како што е барањето дека „сите статии на Википедија и друга енциклопедиска содржина мора да бидат напишани од неутрална гледна точка, претставувајќи ги значајните гледишта правично, пропорционално и без пристрасност“. Учениците учат и за заедницата на волонтери на Википедија, кои неуморно работат за да ги поддржуваат политиките на Википедија. Овие политики помагаат да се поттикне верувањето дека постоечките системски предрасуди во Википедија, како што е родовата пристрасност, може да се намалат со пополнување на „празнините во знаењето“ во енциклопедијата.

Самата идеја за „празнини што треба да се пополнат“ подразбира теорија на знаење каде што „комплетноста“ е можност, дури и ако е само аспиративна. Меѓутоа, некои научни традиции заемаат став дека знаењето е нужно поставено и поставуваат низа длабоко истражни прашања за тоа како знаењето се конструира, легитимизира и пренесува. Овие прашања се поставуваат во области кои се движат од општествените студии на науката и социолнгвистиката до феминистичката епистемологија, културните студии и постколонијалната мисла.

Во мојот час, Википедија обезбедува студија на случај за испитување на различни перспективи на знаењето бидејќи тие се однесуваат на покривањето на темите на нашите часови. Учениците ги испрашуваат разликите во презентацијата на темите, покривањето и акцентот. Зошто темите од популарната култура и војните се опфатени поопширно отколку темите за човекови права, пол или етничка припадност? Што можеме да заклучиме за содржината што е замаглена или испуштена на Википедија?

Како се организираат постојните информации за да се нагласат одредени перспективи за тоа што и кој е важен? Чии интереси ги опслужува постојната покриеност на содржината на Википедија?



Директор, сиромаштија, правда и човечки способности;
Каролин и Фред Мекманис
истакнат професор на
Универзитетот Практис Рајс

(CC-BY-SA 4.0) by Tommy Lavergne

Додека учениците ги ревидираат постоечките статии или создаваат нови, тие во реално време откриваат како истите факти може да се организираат на различни начини. Тие гледаат како секоја статија одразува огромен број одлуки за релативната важност на различни референци, теми и поттеми. Во пишувањето за Википедија, учениците учат не само како да „играат според правилата“, туку и за влогот зад дебатите за написите.

Учениците гледаат како заедницата на соработници на Википедија привилегира некои теории на знаење и начини на познавање над другите. Спарувањето на студентските искуства во пишувањето за Википедија со читања за историската, културната и социјалната конструкција на знаењето може да обезбеди увид во потенцијалот на Википедија и да ги оформи и да ги поткопува постоечките структури на знаење.

➤ 1. Како перспективите на знаењето од општествените студии на науката, феминистичката епистемологија, социолнгвистиката, културните студии и постколонијалната мисла се разликуваат од перспективите рефлектирани во политиките на Википедија?

2. Ако Википедија беше составена пред 1000 (или 500, 100 или 50 - изберете една) години, како би можела да биде поинаква, и по содржина и по соработници? Што мислите дека ќе се смени ако Википедија е уште активна после 200 години?

3. Што мислите, како демографијата на соработниците на Википедија влијае врз изградбата на знаењето во енциклопедијата? Како би предвиделе дека англиската Википедија се разликува од Википедија на разни други јазици?

4. Чии интереси најдобро ги опслужува Википедија? Дали има некои групи на луѓе на кои добро би им служела содржина која моментално не постои?

5. Кои луѓе или групи во моментот имаат овластување да донесуваат правила и да одлучуваат за конфликт на Википедија?

Wikipedia and rhetoric

I encourage students to see texts as rhetorical tools. Texts mediate our shared knowledge and our everyday social realities. They influence our access to information, but also our identities, opinions, beliefs and relationships. Wikipedia has been a useful tool for helping students understand rhetoric as socially constitutive.

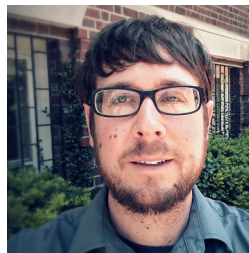
First, Wikipedia is radically transparent. Students can look at edit histories and talk pages to observe the ongoing collaborative construction of articles. They can see firsthand how public knowledge is socially constructed.

Secondly, in watching that process unfold, they can observe how the encyclopedia is influenced by ideological constraints. Those ideologies shape what we know, and can know, about the knowledge claims and discursive belief systems we have access to. Despite pushing the definition to its limits, Wikipedia remains an encyclopedia. It is always constrained by epistemological functions of that genre.

For example, Wikipedia's policy of verifiability ensures that articles are well-supported with legitimate sources. That emphasis on print knowledge can exclude indigenous knowledge cultures that might rely on oral transmission of knowledge.

As a tertiary source, Wikipedia can only mirror existing hegemonies of information. Subjects with larger bodies of published scholarship will have better representation on Wikipedia. Many subjects that are already marginalized in mainstream culture won't appear in print sources. That underrepresentation in printed materials and scholarship will continue through Wikipedia.

I've asked students to think about those absences — for example, Wikipedia's gender gap. Appalachia, or parts of the Global South, are also less represented because of existing hegemonies of discourse.



Matthew Vetter

*Visiting Assistant Professor of English
Ohio University, Zanesville*

(CC-BY-SA 4.0) by Matthew Vetter

When students explore these ideas, they realize the contingent and ideological nature of knowledge claims on Wikipedia. They also come to recognize their own agency. They shape public knowledge by becoming editors and working to remediate gaps in representation.

Questions

- › 1. In what ways might Wikipedia's gender gap be related to other gaps in representation, say of the Global South?
- › 2. How might Wikipedia's editor demographic, as overwhelmingly male, shape topic coverage and representation?
- › 3. How has Wikipedia remediated or changed the genre of the encyclopedia? How has it remained within the limits of that genre?
- › 4. How has Wikipedia re-shaped the notion of authority when it comes to reference knowledge? What does it take to become authoritative in the Wikipedia community?
- › 5. How does Wikipedia shape or influence public knowledge and culture?

Information privilege

Char Booth

Gordon, Larry. "Wikipedia pops up in bibliographies, and even college curricula." *LA Times* 14 June 2014.

Schonfeld, Roger C. "Discovery and Access in Light of the Ebola Outbreak." *The Scholarly Kitchen* 20 April 2015.

Swartz, Aaron. *Guerilla Open Access Manifesto*. 2008.

Yiois, Kristin. "The Open Access Initiative: A New Paradigm for Scholarly Communications." *Information Technology and Libraries* 24.4 (2005): 157–162.

Contextual knowledge

Diana Strassmann

Burke, Peter. *A Social History of Knowledge II: From the Encyclopaedia to Wikipedia*. London: Polity, 2000.

Chakrabarty, Dipesh. "Postcoloniality and the Artifice of History: Who Speaks for 'Indian' Pasts?" *Representations* 37 (1992): 1–26.

Foucault, Michel. *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences* (translation from French). London: Tavistock Publications, 1970.

Haraway, Donna. 1988. "Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of the Partial Perspective." *Feminist Studies* 14.3 (1998): 575–99.

Harding, Sandra. *Whose Science? Whose Knowledge?: Thinking from Women's Lives*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991.

Longino, Helen E. *Science as Social Knowledge: Values and Objectivity in Scientific Inquiry*. Princeton: Princeton University Press, 1990.

Authorship and expertise

Ryan McGrady

Brown Jr., James J. "Essay's Ethos: Rethinking Textual Origins and Intellectual Property." *CCC*, 66.1 (September 2009): 238–258.

Hartelius, E. Johanna. "Wikipedia and the Emergence of Dialogic Expertise." *Southern Communication Journal*, 75.5 (2010): 505–526.

Pfister, Damien S. "Networked Expertise in the Era of Many-to-Many Communication: On Wikipedia and Invention." *Social Epistemology*, 25.3 (2011): 217–231.

Sanger, Lawrence M. "The Fate of Expertise after Wikipedia." *Episteme* 6.1 (2009): 52–73.

Wikipedia and rhetoric

Matthew Vetter

Gallert, Peter, and Maja van der Velden. "Chapter 1: Reliable Sources for Indigenous Knowledge: Dissecting Wikipedia's Catch-22." *Embracing Indigenous Knowledge in a New Technology Design Paradigm*. Eds. N. Bidwell and H. Winschiers-Theophilus. Indigenous Knowledge Technology Conference (IKTC). Preliminary Book Chapter.

Graham, Mark. "Wiki Space: Palimpsests and the Politics of Exclusion." *Critical Point of View: A Wikipedia Reader*. Eds. Greet Lovink and Nathaniel Tkacz. Amsterdam: Institute of Network Cultures, 2011. 269–282.

Kill, Melanie. "Teaching Digital Rhetoric: Wikipedia, Collaboration and the Politics of Free Knowledge." *Digital Humanities Pedagogy: Practices, Principles, and Politics*. Ed. Brett D. Hirsch. Cambridge: OpenBook, 2012.

Wadewitz, Adrienne. "Wikipedia's Gender Gap and the Complicated Reality of Systemic Gender Bias." *HASTAC (Humanities, Arts, Science, and Technology Alliance and Collaboratory)*. Hastac.org. 26 July 2013.

Interested in teaching with Wikipedia?

The Wiki Education Foundation supports instructors in the United States and Canada who are interested in assigning their students to contribute content to Wikimedia projects as part of their coursework. We'll ensure your assignment design will work with Wikipedia, help you get set up with a course page on Wikipedia, and find support for your students as they edit Wikipedia for the first time.

For more information, visit wikiedu.org or email us at contact@wikiedu.org



Inspiring Learning.
Enriching Wikipedia.

All images from the Wikimedia Commons are under a CC-BY-SA or public domain license unless otherwise stated. The content contained within is available under the Creative Commons Attribution-ShareAlike License v.3.0 (<http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:CC-BY-SA>) or any later version.



The trademarks and logos of the Wikimedia Foundation and any other organization are not included under the terms of this Creative Commons license. Wikimedia Foundation, Wikipedia, Wikimedia Commons, MediaWiki, Wiktionary, Wikibooks, Wikisource, Wikinews, Wikiquote, Wikiversity, Wikispecies, Wikidata, Wikivoyage, and Meta-Wiki are pending trademark registration or are registered trademarks of Wikimedia Foundation. The trademark of the Wiki Education Foundation is pending registration.

Use of these marks is subject to the Wikimedia trademark policy and may require permission http://wikimediafoundation.org/wiki/Trademark_Policy.

For questions about the Wikipedia trademarks, please email trademarks@wikimedia.org

Design by David Peters, EXBROOK, SF



10% post-consumer recycled fiber,
elemental chlorine-free process,
produced using renewable power